

金融サービス業における OAuthとOpenID Connect

2017年2月23日

崎村 夏彦 (@_nat)
米国OpenID Foundation理事長
野村総合研究所 上席研究員

- OpenID® は、OpenID Foundation の登録商標です。
- *Unless otherwise noted, all the photos and vector images are licensed by GraphicStocks.

崎村夏彦(Nat Sakimura)



(courtesy of Hired
@ APIDays 2016)

- 野村総合研究所 上席研究員
OpenID Foundation 理事長
- Financial API WG 議長
- ISO/IEC JTC 1/SC 27/WG5 国内
小委員会 主査
- OECD/SPDE リエゾン
(WG5より)

■ 著作:

- OpenID Connect Core 1.0
- JSON Web Token [RFC7519]
- JSON Web Signature [7515]
- OAuth PKCE [RFC7636]
- OAuth JAR [IETF Last Call]
- Etc.

■ Editor of:

- ISO/IEC 29184 Guidelines for online notice and consent
- ISO/IEC 29100 AMD: Privacy Framework
- ISO/IEC 27551 Requirements for attribute based unlinkable entity authentication
- Etc.

- <https://nat.Sakimura.org/>
- @_nat_en (English)
- @_nat (日本語)
- [Linked.in/natsakimura](https://www.linkedin.com/in/natsakimura)
- <https://www.linkedin.com/in/natsakimura>
- <https://ja.wikipedia.org/wiki/崎村夏彦>

**モバイルファーストの時代には、
API保護にOAuth 2.0 を使うのは当然.**



問題解決?!

モバイルファーストの時代には、
API保護にOAuth 2.0 を使うのは当然だが、
OAuthを使えというだけでは問題解決になっていない。



“部品を正しく組み合わせることが重要だ。[#oauth](#) を使えば良いと言うだけでは解決策になっていない。”

— Mark O’Neill, Gartner

@APIDays Paris 2016

(SOURCE) Photo taken by Nat Sakimura @APIDays on 13th Dec. 2016

OAuth 2.0 はフレームワークである。

[\[Docs\]](#) [\[txt|pdf\]](#) [\[draft-ietf-oauth-v2\]](#) [\[Diff1\]](#) [\[Diff2\]](#) [\[IPR\]](#) [\[Errata\]](#)

PROPOSED STANDARD

Errata Exist

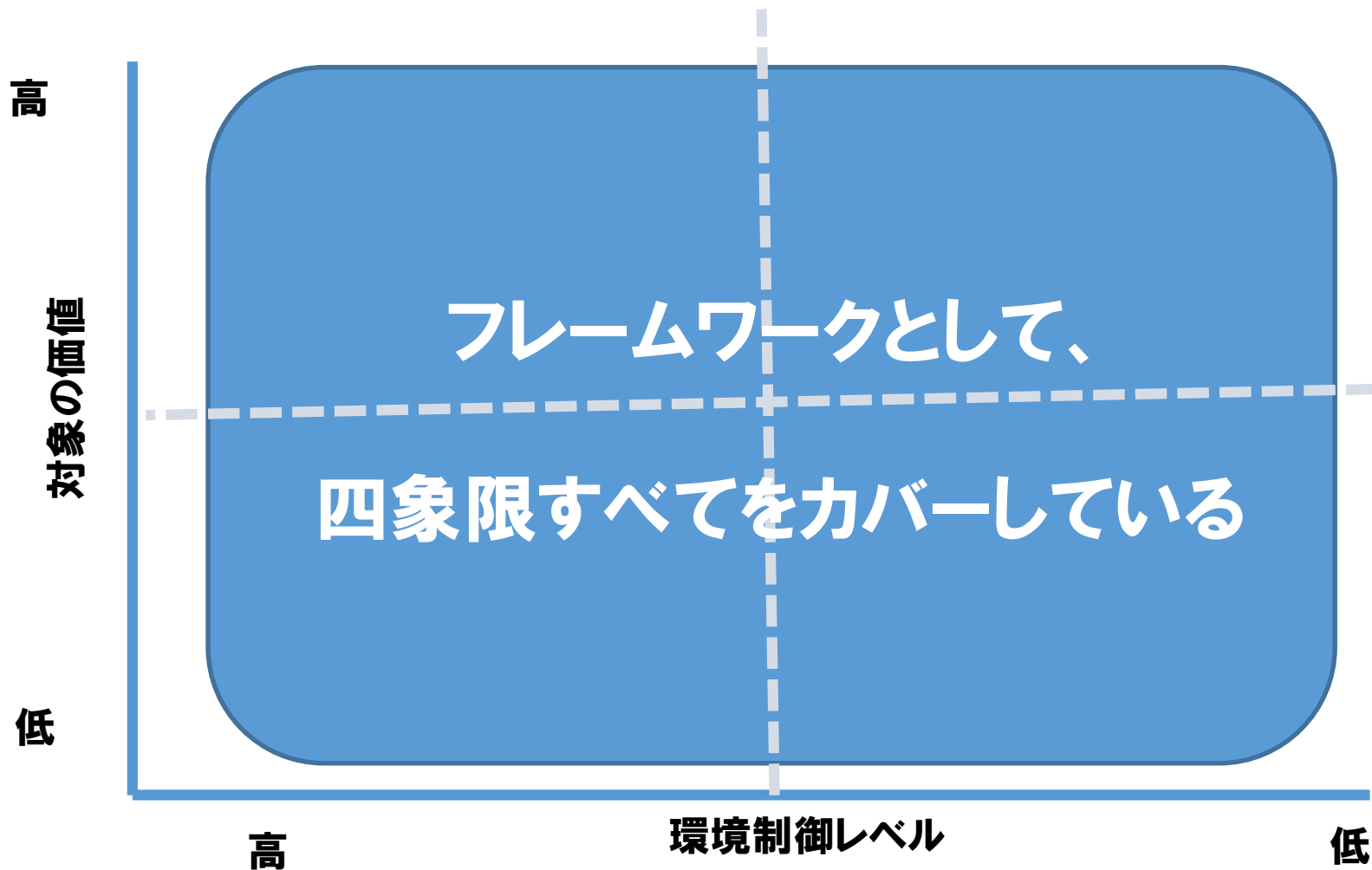
Internet Engineering Task Force (IETF) D. Hardt, Ed.
 Request for Comments: 6749 Microsoft
 Obsoletes: [5849](#) October 2012
 Category: Standards Track
 ISSN: 2070-1721

The OAuth 2.0 Authorization Framework

Abstract

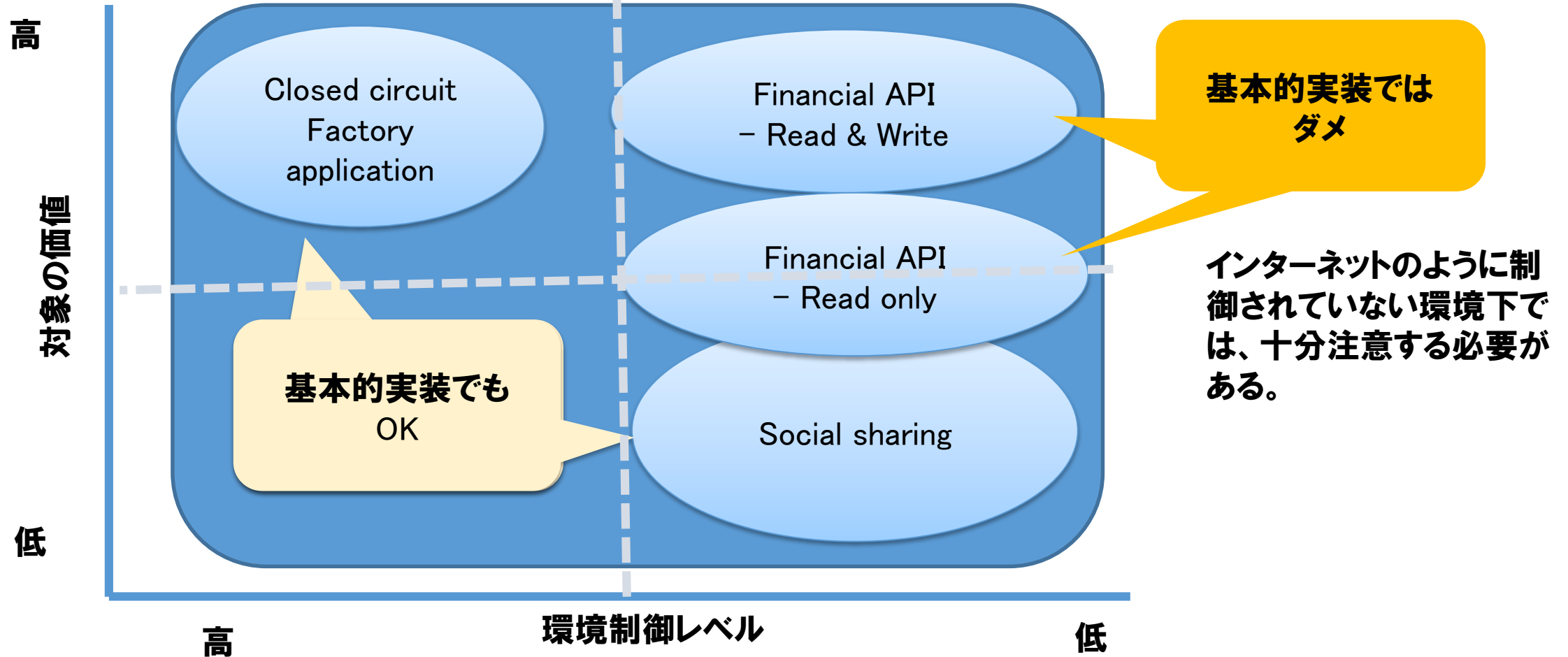
The OAuth 2.0 authorization framework enables a third-party application to obtain limited access to an HTTP service, either on behalf of a resource owner by orchestrating an approval interaction

これにより、様々なサービス環境に対応できるようになっている。



しかしそれは、個別の状況に応じて**プロフィール**を用意する必要があることを意味している。

たとえば:



高 環境制御レベル 低

↑すべてのセキュリティ要件をOAuth層で満たす必要はない

OAuth 2.0 関連のオプション機能とセキュリティレベル

認証要求・応答の種類とセキュリティ・レベル

セキュリティ・レベル	機能セット	適用
↑	JWS Authz Req w/Hybrid Flow	Authz Request protected
	Hybrid Flow* ¹ (confidential client)	Authz Response protected
	Code Flow (confidential client)	Client authentication
	Implicit Flow	No client authentication
	<i>Plain OAuth</i>	<i>Anonymous</i>

トークンの種類とセキュリティ・レベル

セキュリティ・レベル	トークンの種類	適用
↑	Token Bind Token	Authz Request protected
	持参人トークン (Bearer Token)	Authz Response protected

*1) stateインジェクションの回避のために、's_hash' を含む。

金融APIのためのプロフィールを作る上では、 複数の要因を考慮する必要がある。

これらの多くはしばしば無視され、結果として非常に危ないOAuth 2.0実装を産んでいる。

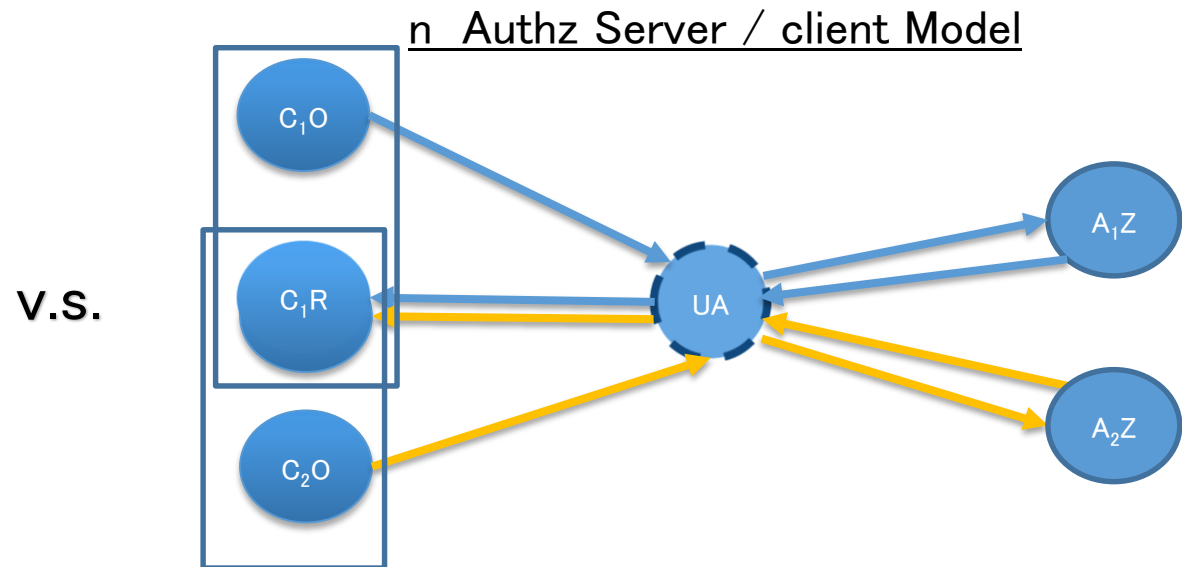
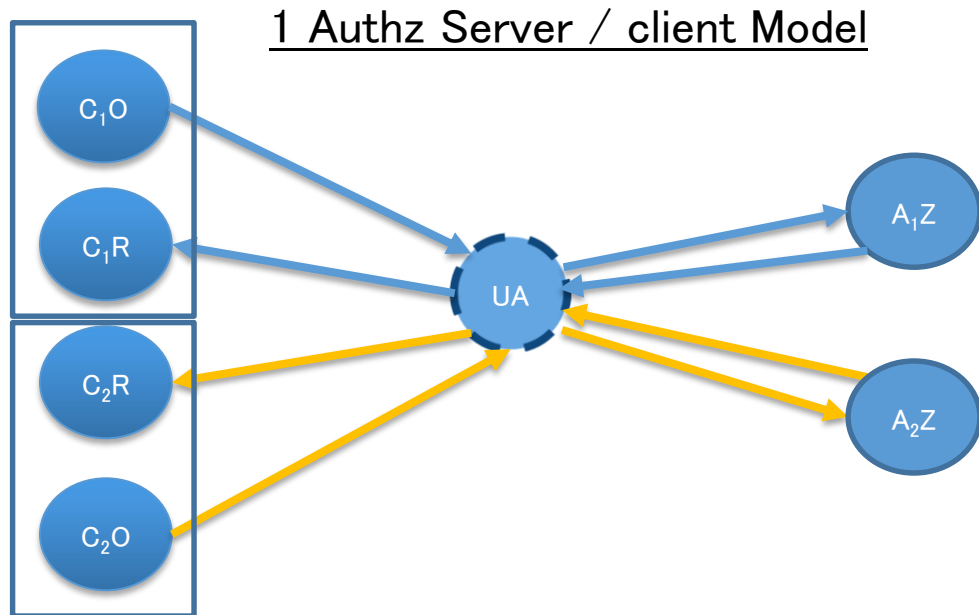
要因の例:

- 1クライアント1サーバの前提
- メッセージ認証(要求・応答)
- 送信者認証
- 受信者認証
- 利用者認証
- メッセージ秘匿性
- トークンフィッシング/リプレイ

金融機関向けのプロファイルは
これら全てを解決する必要がある。

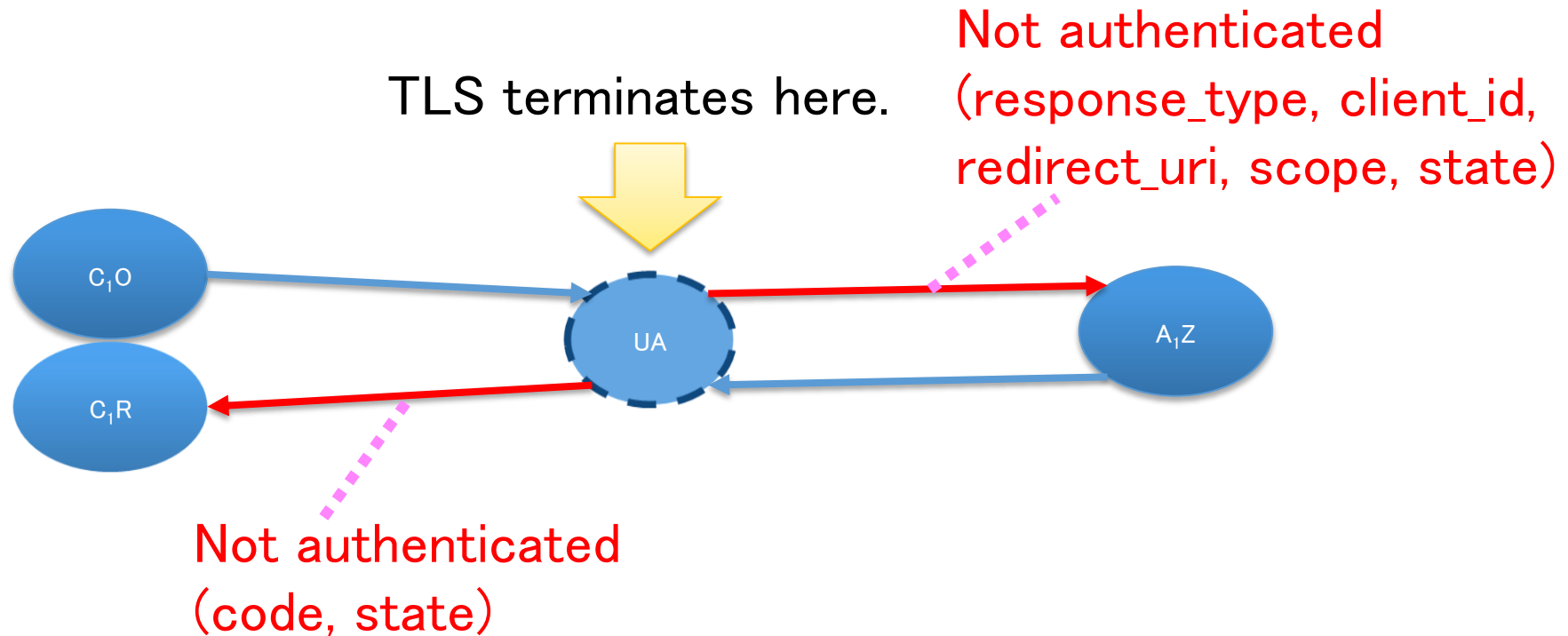
OAuth's primary security assumption is that there is only 1 Authz Server per client:

- In case of a Personal Finance Management Software/Client, it will necessarily have multiple Authz Servers.
 - Make sure to have virtual separation, i.e., having different redirect endpoints for each server to avoid Authz server mix-up attack etc.



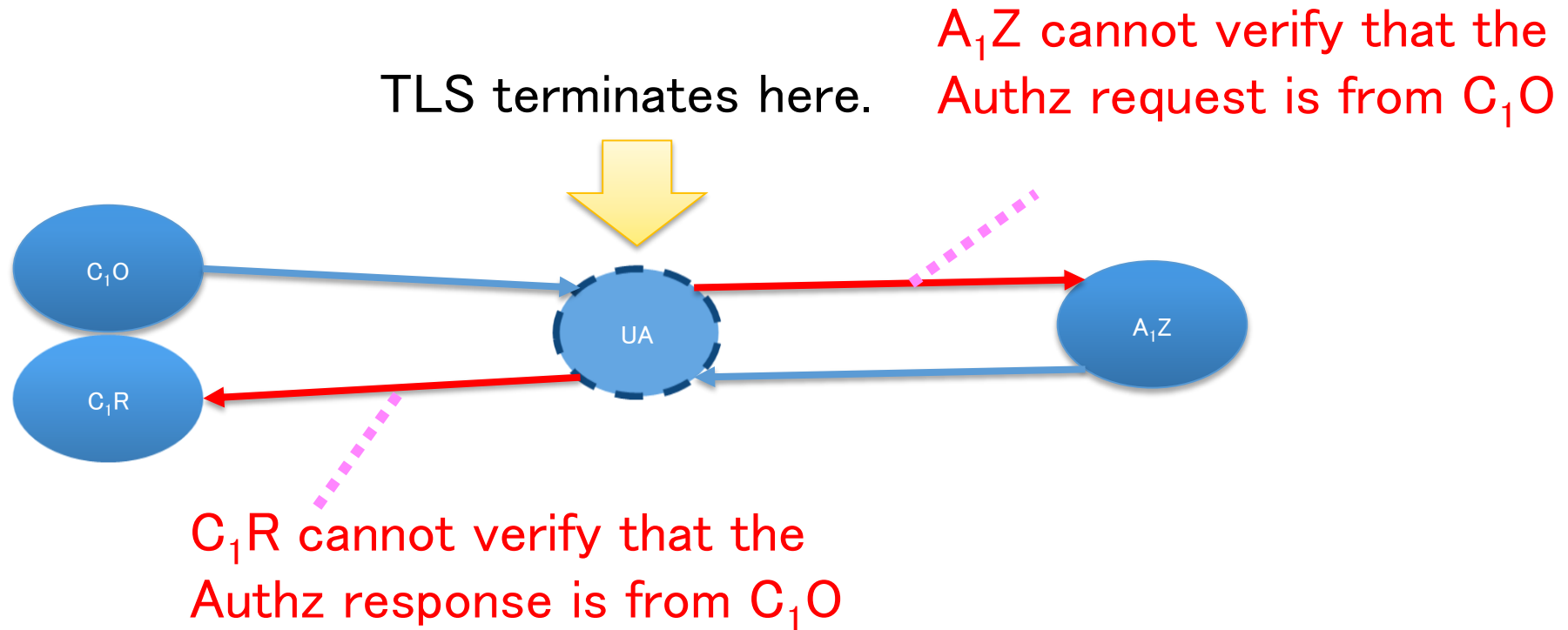
Message Authentication Problems

- Communication through UA are not authenticated and thus can be tainted, but often used without taint check.
- Neither 'code' nor 'state' can be taken at its face value, but we do...



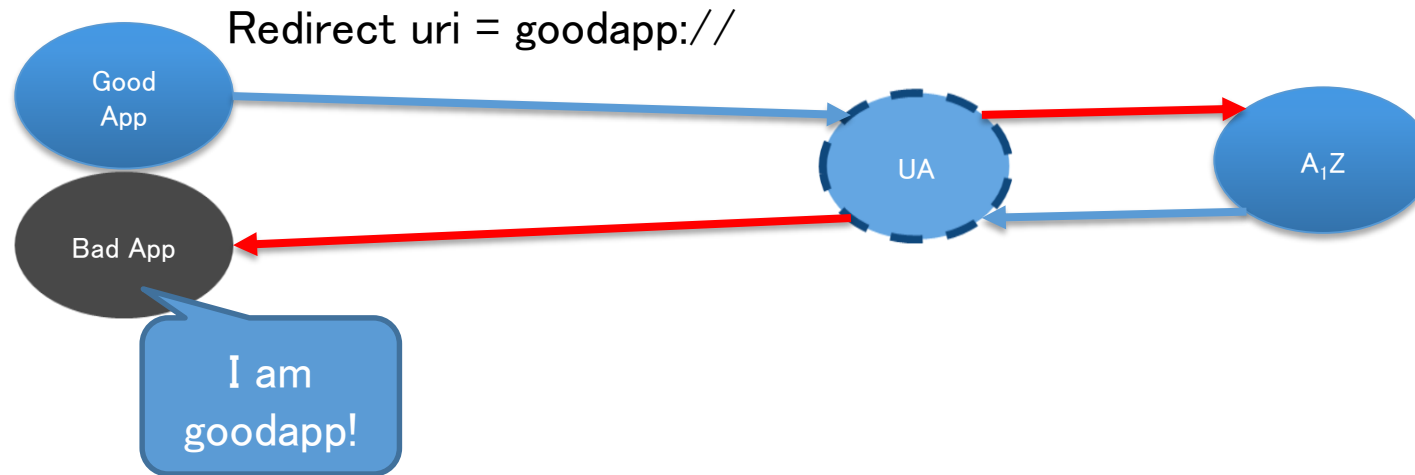
Message Source Authentication Problems

- Since the authorization request and response goes through the browser, the receiving ends cannot be sure of who is the real sender.



Message Destination Authentication Problems

- We are in a mobile app world, right?
- “Code phishing” on public clients a.k.a. mobile apps
- Custom scheme etc. can be hijacked by malware on the device.
 - It has been exploited against popular apps.
 - RFC7636 OAuth PKCE exists for the mitigation of this problem.



Identity and authentication problems

- OAuth has no notion of user identity.
- User authentication is “out of scope”.

**Say OAuth is an Authentication
standard again.**

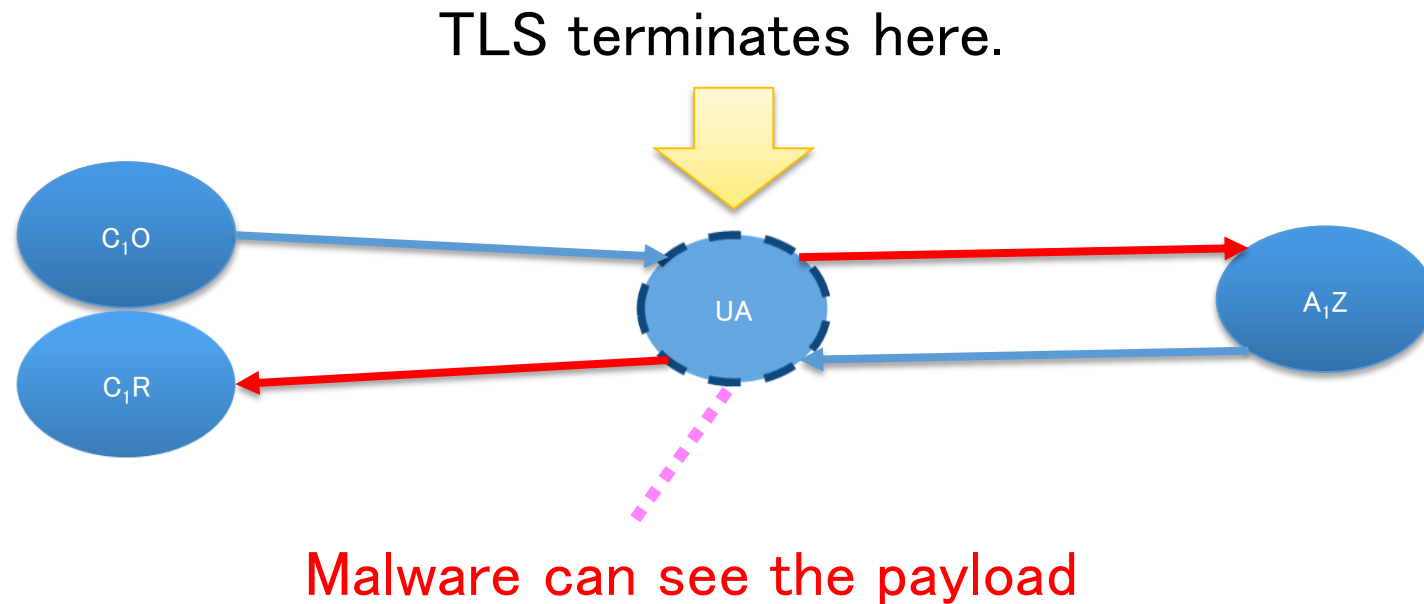


I dare you. I double dare you.

Created by [@nishantk](#)

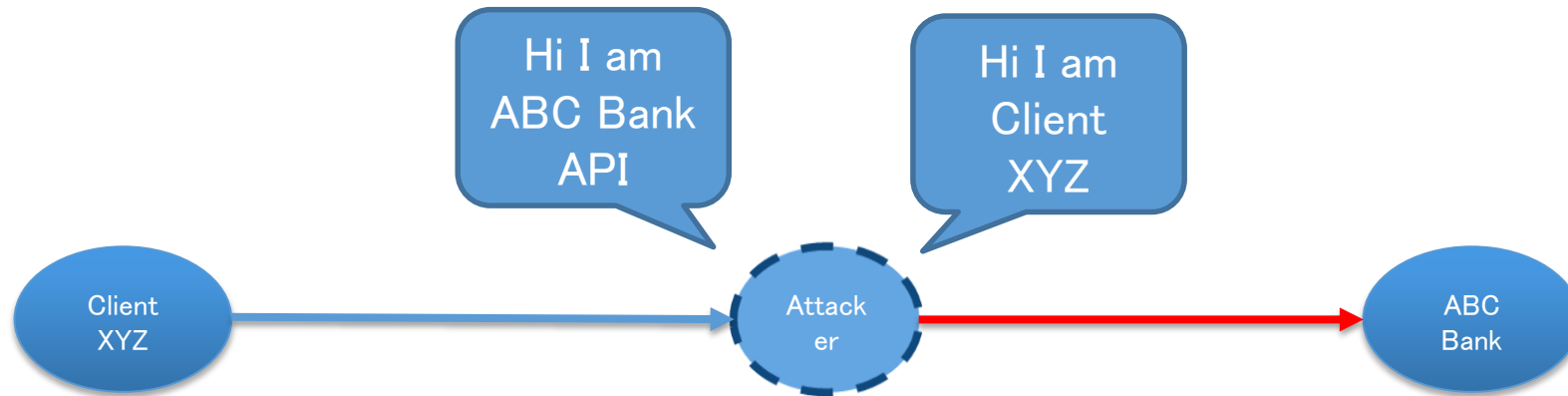
Message confidentiality problems

- Authorization request is not encrypted in the application layer thus can be seen by the Man-in-the-browser etc.
- And we know that malware abounds.
 - The most popular Online Banking attack in Japan since 2014 is man-in-the-browser.



Token Phishing / Token Replay

- Clients sends token requests and resource requests to forged/compromised servers. Then, these servers can act as a hostile client to replay the request.
 - E.g.,
 - Sending a fake email to developer that the endpoints has been changed. (We know that about 1 in 20 trained engineer gets phished.)
 - Combination of TLS certs mis-issuances and DNS spoofing, etc. ← there seems to be real examples for the attacks against banks.



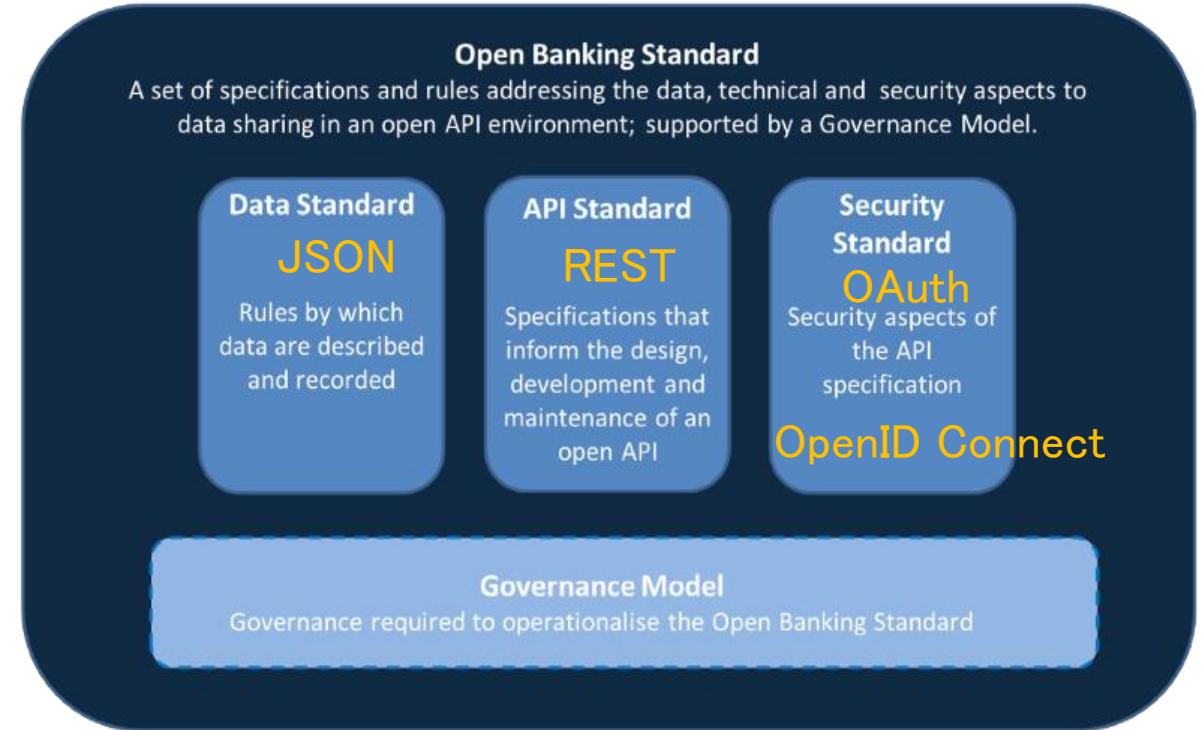
こうした課題を解決するために組成されたのが、OpenID Foundation のFinancial API WGである。

目的

- セキュリティ+プライバシー~プロフィール、JSON data schema, REST APIs, に関する勧告を提供し、
 - アプリケーションが金融口座に保管されているデータを利用すること、
 - アプリケーションが金融口座とやりとりすること、
 - 利用者がセキュリティとプライバシー設定をすること、
- を可能にすることである。

- 銀行・証券口座のみならず、保険およびクレジットカード口座も考慮対象とする。

(Source) OpenID Foundation Financial API WG draft charterを元に、崎村試訳



(SOURCE) ODI OBWG: The Open Banking Standard (2016)

FAPI WGの詳細情報 ↓

<https://openid.net/wg/fapi/>

なぜOpenID Foundationで行うのか？

Right People

- ・ OAuth, JWT, JWS, OpenID Connect の全著者が所属

Right IPR

- ・ 無償、相互不主張提供とする知財ポリシー → だれでも自由に実装可能

Right Structure

- ・ WG加盟は無料（スポンサーは歓迎だが）
- ・ WTO TBT 協定準拠のプロセス。

In a IPR safe and Completely Open Environment

■ IPR regime

- Mutually assured patent non-assert
- Trademark (OpenID[®]) control against false claim of the spec support
- Certification support to reinforce the interoperability

■ Completely Open Environment

- Free of charge to join the WG as long as you file the IPR agreement
- Bitbucket (git) to track the changes
 - File an issue and send a pull request!

■ Made possible by these sponsors!



Sustaining corporate members (board members)



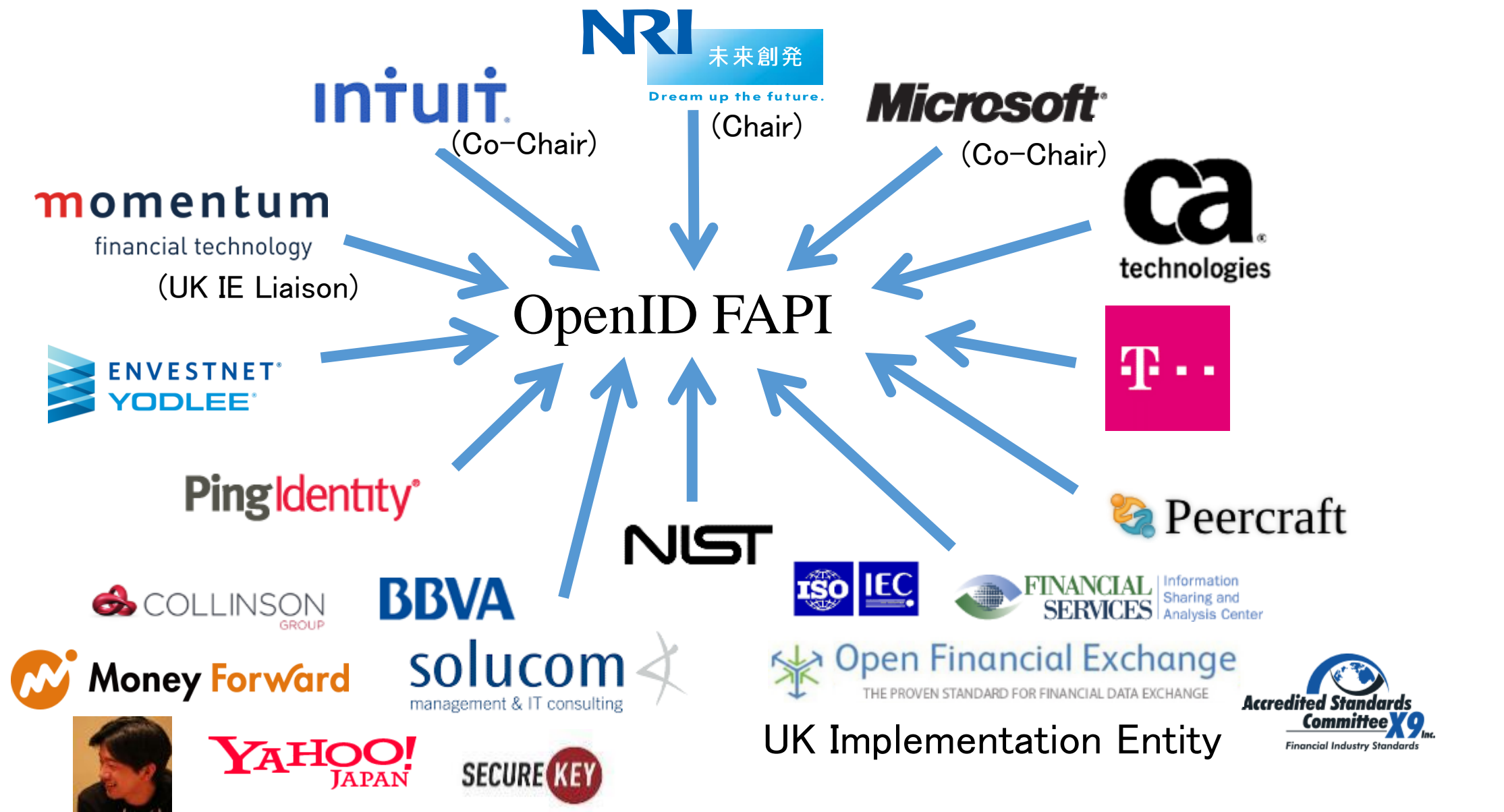
Corporate members



Non-profit members



Working Together



現在の仕様構造と今後の見込み

■ Financial Services – Financial API --

● Part 1: Read Only API Security Profile

<http://openid.net/specs/openid-financial-api-part-1.html>

- ・ Implementer's Draft (I-D) ~**実装開始**

● Part 2: Read and Write API Security Profile

- ・ 近々ドラフト完成へ向けて作業中、3月～4月に Public Review+I-D投票

● Part 3: Open Data API

- ・ UK OBSの動きを見ながら調整

● Part 4: Protected Data API and Schema - Read only

- ・ **銀行口座** - US FS-ISAC DDA / OpenBank Project / Figo **などを参考に作成**
- ・ **証券口座** – 現在NRIで試案作成中

● Part 5: Protected Data API and Schema - Read and Write

- ・ 同上

Swaggerファイルを
提供。

レジストリ化？



ISO 20022？

- **注意**) keywords が、IETF的なものと違います。(ISOのKeywords, “shall”, “should”, “may”, “can” を使っているため)。
- **いっぱい “shall” があります。全部やらないとセキュリティ・レベル、保てません。**

5.2.2. Authorization Server

The Authorization Server

- shall support both public and confidential clients;
- shall provide a client secret that adheres to the requirements in section 16.19 of [OIDC] if a symmetric key is used;
- shall authenticate the confidential client at the Token Endpoint using one of the following methods:
 1. TLS mutual authentication [TSM];
 2. JWS Client Assertion using the `client_secret` or a private key as specified in section 9 of [OIDC];
- shall require a key of size 2048 bits or larger if RSA algorithms are used for the client authentication;
- shall require a key of size 160 bits or larger if elliptic curve algorithms are used for the client authentication;
- shall support [RFC7636] with S256 as the code challenge method;
- shall require Redirect URIs to be pre-registered;
- shall require the `redirect_uri` parameter in the authorization request;
- shall require the value of `redirect_uri` to exactly match one of the pre-registered Redirect URIs;
- shall require user authentication at LoA 2 as defined in [X.1254] or more;
- shall require explicit consent by the user to authorize the requested scope if it has not been previously authorized;
- shall verify that the Authorization Code has not been previously used if possible;
- shall return the token response as defined in 4.1.4 of [RFC6749];
- shall return the list of allowed scopes with the issued access token;
- shall provide opaque non-guessable access tokens with a minimum of 128 bits as defined in section 5.1.4.2.2 of [RFC6819].
- should clearly identify long-term grants to the user during authorization as in 16.18 of [OIDC]; and
- should provide a mechanism for the end-user to revoke access tokens and refresh tokens granted to a Client as in 16.18 of [OIDC].



**これらを正しく実装できているか、
どうやったらわかるか？**

Certification test will be available online



仕様が正しく実装されているかどうかは、Certification によって確認できるようにしていく。

- オンライン提供されているテスト・スイートを使って、正しく実装されていることを確認。
- 結果をSelf Certifyして登録・公開
 - → FTC法5条の配下に入る。これによって信頼性を担保。
 - また、ログも公開されるので、虚偽の申告は、他者が指摘可能。
- 現在はOP Certificationが正式提供中。
- 来週RP Certificationが発表される予定。
- FAPIにおいても、同様のスキームでテスト可能にする予定。
- Certificationの詳細については、
<http://openid.net/certification/> 参照





スマホ・アプリでOAuthをつかうとき どうしていますか？

モバイルにおける認証時のベスト・プラクティス

■OAuth 2.0 for Native Apps

- OpenID FoundationのNative Apps WGの検討結果をIETFに持ち込んだもの。
- <https://tools.ietf.org/html/draft-ietf-oauth-native-apps-07>
- Native apps MUST use an external user-agent to perform OAuth authentication requests.
 - Embedded User-agent (e.g.WebView) は使ってはいけない。
- Authorization servers MUST support the following three redirect URI options.
 - App-declared Custom URI Scheme Redirection
 - App-claimed HTTPS URI Redirection
 - Loopback URI Redirection
- Public native app clients MUST protect the authorization request with PKCE [RFC7636].
- Authorization servers that still require a shared secret for native app clients MUST treat the client as a public client

Join the group!

`https://openid.net/wg/fapi/`